X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 29)
z dnia 23 lipca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 29)

23 lipca 2024 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (druk nr 546).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Krasoń** sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Dorota Bieniasz** członek zarządu nadzorujący Pion Świadczeń i Orzecznictwa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Andrzej Szybkie** dyrektor Departamentu Świadczeń Międzynarodowych i Wsparcia Rodzin Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Monika Rusin** p.o. dyrektor Departamentu ds. Rynku Pracy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikiem, **Edyta Sieradzka** ekspert ds. zatrudniania osób z niepełnosprawnościami Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Teresa Hernik** przedstawiciel Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Przemysław Matysiak** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Krzysztof Rowiński** pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” oraz **Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska** koordynatorka komisji i zespołów Unii Metropolii Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska, Jolanta Boratyn-Dąbkowska i Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz i Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, chciałabym rozpocząć pracę Komisji. Proszę o zajęcie miejsc i wyciszenie rozmów. Szanowni państwo, niniejszym otwieram 29. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny poświęcone pierwszemu czytaniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (druk nr 546).

Chciałabym serdecznie przywitać przedstawicieli ministerstwa na czele z ministrem Łukaszem Krasoniem wraz ze współpracownikami, witam. Witam wszystkich zebranych, posłów, posłanki, zebranych gości.

Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi ze strony państwa posłów, posłanek do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przechodzimy do jego realizacji.

Marszałek Sejmu 19 lipca bieżącego roku skierował do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny projekt ustawy z druku nr 546 do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje wystąpienie wnioskodawcy i ogólną dyskusję na temat założeń projektu. Do Komisji wpłynęło stanowisko Unii Metropolii Polskich do projektu ustawy z druku nr 546. Stanowisko też zostało państwu udostępnione na urządzeniach iPad.

Zatem proszę ministra czy przedstawiciela ministerstwa o przedstawienie projektu ustawy. Mogę prosić? Kto z państwa zaprezentuje?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Do odpowiedzi na pytania czy do dyskusji?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To do dyskusji już.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Do dyskusji?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, bo dyskusja też jest przewidziana. Tak.

Dzień dobry. Witam raz jeszcze pana ministra Łukasza Krasonia i prosimy o przedstawienie projektu ustawy, gdy będzie już pan gotowy do zabrania głosu.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Łukasz Krasoń:

Dzień dobry. Przepraszam, już jestem. Jak wiemy COVID bardzo dawno się na szczęście skończył, jednak pewne rzeczy, które powstały wtedy, ciągną się do dzisiaj. 30 września kończą się przedłużki orzeczeń, które jeszcze z czasów covidowych były sukcesywnie przedłużane, co wtedy było zrozumiałe. Dzisiaj wydaje mi się, że możemy spojrzeć już inaczej na naszą przyszłość i znaleźć rozwiązania systemowe, które sprawią, że osoby z niepełnosprawnościami będą mogły stawać przed komisjami i będą mogły otrzymywać należyte orzeczenie i dzięki temu potem należyte wsparcie, bez tego myślenia, że jakaś data w końcu przyjdzie i kiedyś się to skończy.

Poprawki, które chcemy przedłożyć, są realizacją postulatów środowiska osób z niepełnosprawnościami podnoszonymi od lat. Tutaj to była główna oś przygotowanego rozwiązania, o którym za chwilkę opowiem. Ale najważniejsze… Jakbym mógł prosić o troszkę mniejszy hałas.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak. Proszę o wyciszenie rozmów, teraz głos ma minister Krasoń.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Najważniejsze rozwiązanie w naszym projekcie – około 300 tys. osób, to są szacunki oparte na danych z elektronicznego krajowego systemu monitoringu orzekania o niepełnosprawności, czyli EKSMOoN, wygasa ich orzeczenie z dniem 30 września 2024 r. Chcemy, aby zbliżający się termin umożliwił zachowanie statusu osób z niepełnosprawnościami do okresu wydania nowego orzeczenia, gdyż zdajemy sobie sprawę, wiemy też z doświadczeń, że wiele osób na ostatnią chwilę będzie chciało pójść i złożyć wniosek o orzeczenie stopnia niepełnosprawności. To niestety będzie skutkowało – ilu urzędników nie rzucilibyśmy na ten odcinek – po prostu zakorkowaniem i ludzie będą tracić orzeczenia, bo przypominam, jeżeli choćby jeden dzień upłynie w dzisiejszym ustawodawstwie osoba traci wszelakie wsparcie. Nie możemy do tego dopuścić.

Dlatego nasze rozwiązanie będzie umożliwiało osobie z niepełnosprawnością złożenie wniosku przed upływem daty starego orzeczenia i to sprawi automatyczne przedłużenie ważności dawnego orzeczenia do czasu rozpatrzenia nowego wniosku, ale jednak nie dłużej niż 6 miesięcy. Analizując sytuację w powiatowych zespołach orzekania o niepełnosprawności, mamy dużą pewność, że termin 6 miesięcy w tych konkretnych przypadkach nie będzie przekraczany. Osoba, która złoży taki wniosek, otrzyma odpowiednie zaświadczenie, tak aby mogła korzystać ze swoich praw w miejscach, gdzie nie ma dostępu do elektronicznego dostępu i bazy EKSMOoN, typu w autobusie, na kolei, coś co będzie po prostu wydawane z urzędu. Tutaj do czasu rozpatrzenia tego wniosku będzie się mogła tym posługiwać. Wydaje nam się, że takie postawienie sprawy jest i otworzeniem się na potrzeby ludzi, ale też pomoże nam odkorkować zatory, które mogłyby być, a nawet na pewno by się pojawiły.

Dodatkowym rozwiązaniem, które chcemy wprowadzić… Projekt ustawy wydłuża również termin na wcześniejsze złożenie wniosku o wydanie orzeczenia w związku z upływem terminu ważności z dotychczasowych 30 dni na 2 miesiące, a w przypadku osób poniżej 16. roku życia, które będą ubiegały się o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, na 3 miesiące, to jest art. 6ba ustawy o rehabilitacji. Dzięki temu wprowadza się dłuższy termin na odpowiednie zweryfikowanie wniosku osoby z niepełnosprawnością przez zespoły orzecznicze.

To jest szczególnie ważne, kiedy rodzice, opiekunowie, ale też same osoby z niepełnosprawnościami, muszą się wstrzelić w to, kiedy mogą złożyć swój wniosek, bo na przykład są jakieś zaplanowane wydarzenia, które mogą to uniemożliwić. Miesiąc, który jest do tej pory, był zbyt krótki. Tutaj, ponieważ to już nie jest treścią ustawy, tylko rozporządzenia, będziemy także wnioskować o to, aby okres ważności dokumentów medycznych przedkładanych na komisji orzekającej mógł być dłuższy niż miesiąc, tak jak jest do tej pory, tylko żeby to był okres trzymiesięczny, żeby to współgrało i żeby było jednolitym przepisem.

Projekt ustawy wprowadza przepis przejściowy określający, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących postępowań o ustalenie niepełnosprawności oraz stopnia niepełnosprawności stosuje się przepisy ustawy o rehabilitacji w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, więc tutaj zapewniamy ciągłość i równość tak naprawdę wszystkich, którzy będą do tego podchodzić. Zgodnie z art. 3 projektu ustawy w związku z regulacją umożliwiającą zachowanie statusu osoby niepełnosprawnej maksymalnie do ostatniego dnia szóstego miesiąca następującego po dacie określonej ważności orzeczenia o niepełnosprawności albo stopnia niepełnosprawności wprowadza się przepis, który wydłuża ważność kart parkingowych do dnia 31 marca 2025 r., czyli przez 6 miesięcy licząc od dnia upływu maksymalnego terminu ważności w przypadku zastosowanego projektu. Zgodnie z art. 4 projektu ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Mam nadzieję, że omówiłem wszystko.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, panie ministrze.

W takim razie otwieram dyskusję.

Zachęcam posłów do zgłaszania się do głosu. Pani posłanka Borowiak się zgłosiła. Proszę, oddaję głos.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ten projekt akurat myślę, że nie będzie budził żadnych uwag ani zastrzeżeń. Jest to taka typowa ustawa o charakterze technicznym, pozwalająca na niwelowanie negatywnych skutków w zakresie zakończenia się terminu ważności orzeczeń, pozwala na zachowanie ciągłości orzeczeń o niepełnosprawności albo o stopniu niepełnosprawności i ona tutaj myślę żadnych uwag nie będzie budziła.

Natomiast, pani przewodnicząca, chciałam zapytać o inną kwestię, o kwestię dotyczącą renty wdowiej, nad którą to ustawą Komisja pracuje. W czwartek jest kolejne czytanie na sali posiedzeń Sejmu. Premier Donald Tusk powiedział, tak na gorąco cytuję: „Udało się wypracować wspólne stanowisko”, ale czytamy również informacje, że świadczenia będą niższe, nie o 50, a 25%. Chciałabym zapytać panią przewodniczącą i przedstawicieli koalicji rządzącej z Lewicą na czele, choć jest to projekt obywatelski – Prawo i Sprawiedliwość przedstawiło ten projekt na 100 dni rządu, bo nie udało się państwu tego projektu dotyczącego renty wdowiej przedstawić – chciałabym zapytać panią przewodniczącą i państwa posłów z Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, z koalicji rządzącej czy w takim razie to wspólne stanowisko, o którym mówił pan premier Donald Tusk, to jest to, które opublikował na Twitterze tak naprawdę przed chwilą pan Ryszard Petru? Napisał, co następuje: „Renta wdowia nie jest dobrym pomysłem. Powinniśmy pomagać potrzebującym i na tym należałoby się skupić”. Uprzejmie poproszę o odpowiedź czy jest to wspólne stanowisko rządu wobec renty wdowiej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani posłanko, za ten głos. Ale przypominam, że został państwu porządek dzisiejszego posiedzenia doręczony. Nie było sprzeciwu co do doręczonego porządku posiedzenia, a to pytanie wykracza poza porządek. Tym projektem ustawy zajmiemy się, jak państwo członkowie, członkinie tej Komisji zapewne już wiedzą, w piątek rano, ponieważ na ten dzień została przesunięta godzina z uwagi na zmianę terminu drugiego czytania na sali sejmowej.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Rozumiem, niewygodne pytanie, pani przewodnicząca nie odpowie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Nie. To nie jest kwestia… My się żadnych pytań nie boimy, również tego. Odnosząc się dosłownie jednym zdaniem do tej sprawy – bardzo się cieszę, że mamy w końcu wspólne stanowisko rządu do tego obywatelskiego projektu ustawy i to jest z pewnością sukces tego rządu, ale też i sukces strony społecznej, sukces Lewicy, która też pomagała w zbieraniu podpisów pod tym projektem ustawy. Ale tak jak mówiłam – o tym projekcie ustawy porozmawiamy sobie, w czwartek na sali sejmowej będzie debata, można zadać każde dowolne pytanie, również to pytanie świetnie się będzie, pani poseł, nadawało na debatę sejmową. Do tematu wrócimy też w piątek na Komisji.

Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące wystąpienia pana ministra, pytania do ministra? Tak, proszę. Proszę też o przedstawienie się stronę społeczną. Dziękuję.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Przemysław Matysiak:

Dzień dobry. Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, tutaj stronę samorządową reprezentujemy wraz z koleżanką Sylwią Cyrankiewicz-Gortyńską i chciałbym kilka słów powiedzieć na temat tego projektu z punktu widzenia powiatów, z punktu widzenia powiatowych zespołów orzekających.

Zacznijmy od tego, że 19 grudnia akurat też brałem udział w posiedzeniu Komisji, też w tej sali i wtedy był procedowany pilny poselski projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w celu zachowania ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności. Wiadomo, sytuacja była taka – ważność orzeczeń się kończyła, projekt poselski jak najbardziej słuszny. Związek Powiatów Polskich do tamtego projektu również zgłaszał swoje uwagi pod kątem takim, żeby oczywiście to wszystko usprawnić.

Z tego, co tutaj ustaliłem przed posiedzeniem, w materiałach państwo parlamentarzyści oprócz projektu ustawy również otrzymaliście pismo z uwagami czy to Związku Powiatów Polskich, czy Unii Metropolii Polskich. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę też na inną rzecz, na tym posiedzeniu jest procedowany rządowy projekt w trybie pilnym i on przede wszystkim jest procedowany poza Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, czyli poza tym przewidzianym prawem trybem. To po pierwsze.

Chciałbym też przypomnieć, że na komisji 19 grudnia 2023 r. ministerstwo zapowiadało, że w trybie pilnym podejmie pracę nad uregulowaniem tegoż. Minęło 7 miesięcy i mamy, powiem kolokwialnie, taki drugi plaster. Wiadomo, tę sprawę trzeba uregulować, nie będę czytał treści poprawek wprost, które tutaj prezentujemy, natomiast postaram się krótko uzasadnić o co nam chodzi.

Po pierwsze, proponujemy zrównanie terminów, jeżeli chodzi o art. 6ba dodawany do ustawy. Proponujemy terminy zrównać. Chodzi o umożliwienie złożenia wniosku o wydanie kolejnego orzeczenia oraz wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Przepisy powinny być co do zasady jasne i zrozumiałe dla adresatów, w odniesieniu do podobnych sytuacji nie powinno się różnicować terminów.

Natomiast proponujemy również, aby ust. 4 w tym przepisie został skreślony. Dlaczego? Kwestia tego, kto może złożyć wniosek do zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności już jest uregulowana w art. 6b ust. 1 i 2 ustawy. Ust. 4 dodaje więc drugi raz to samo, co już jest w ustawie. Stąd, gdyby przepis ust. 4 pozostał w aktualnym kształcie, to pojawi się wątpliwość czy nie jest on wyjątkiem od zasady, od regulacji, która już w art. 6b istnieje.

Idąc dalej, celem jeszcze zgłoszonych naszych poprawek jest zachęcenie osób, które w przyszłości będą posiadały orzeczenie, aby nie odkładały na ostatnią chwilę możliwości złożenia nowego wniosku. Jednocześnie w celu ochrony osób, które aktualnie posiadają orzeczenie, którego ważność została przedłużona na podstawie ustawy z 19 grudnia 2023 r., proponujemy, aby decydująca była data 30 września tego roku, czyli data, do której ta ustawa wydłużała ważność orzeczeń.

Dodatkowo również pozwalamy sobie, mówiąc kolokwialnie, na taką wrzutkę, aby dodać jeszcze jeden, drugi przepis przejściowy – 1a, tak go tutaj sobie ponumerowaliśmy – poprzez określenie jednej maksymalnej daty ważności wszystkich orzeczeń, do których miała zastosowanie ustawa grudniowa, aby datą graniczną był 31 marca 2025 r. Ograniczy to konieczność wydawania przez przewodniczących zespołów zaświadczeń, o których

mowa w dodawanym art. 6bb. Te zaświadczenia są… Takie mamy głosy z powiatowych zespołów – zaświadczenia, które tutaj projektodawcy proponują, aby były wydawane obowiązkowo z urzędu na skutek złożenia wniosku, aby odejść od takiej regulacji. Nasza propozycja, nasza uwaga dotyczy tego, aby zaświadczenie było wydawane wyłącznie na wniosek zainteresowanego podmiotu, zainteresowanej osoby, która złoży wniosek o wydanie orzeczenia, a nie z urzędu, z automatu wszystkim.

Dlaczego? Po pierwsze, kwestie są też takie, że zarówno w uzasadnieniu do tego projektu, jak też w dokumencie oceny skutków regulacji ocena finansowa została wyceniona na zero. Natomiast nawet wydanie zaświadczenia, wysłanie czy doręczenie osobie zainteresowanej generuje po stronie organu koszty. Jeden z samorządów, to był chyba gdański, gdzieś Pomorze, pokusił się o wyliczenia, to koszt wysłania zaświadczeń, biorąc pod uwagę ceny listu poleconego ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru itd., itd., oscyluje pomiędzy 300 a 600 tys. zł, biorąc pod uwagę szacunki osób, które będą objęte tą nowelizacją. Mając więc tutaj na uwadze to, że już raz przechodziliśmy tryb pilny projektu poselskiego, tutaj też mamy pilny projekt rządowy, jesteśmy w trakcie ostatniego posiedzenia Sejmu przed wakacjami, zbliża się ten termin graniczny 30 września 2024 r., więc szanowni państwo, jeżeli można – wiadomo, ta zmiana wejść powinna, to trzeba zrobić – ale ułatwimy zarówno powiatowym zespołom, jak też osobom zainteresowanym.

Na przyszłość oczywiście apel, aby tak kompleksowo, bardziej systemowo podejść do nowelizacji. Ze swojej strony poprawki, które są w naszym piśmie, które państwo macie w załączonych materiałach w formie takiej, jak to przeważnie się zgłasza, przygotowałem kilka egzemplarzy dla zainteresowanych, służę. Liczymy tutaj na przychylne spojrzenie okiem i przychylenie się do naszego stanowiska.

Głos jeszcze oddaję koleżance. Zapowiadać koleżankę? Proszę.

Koordynatorka komisji i zespołów Unii Metropolii Polskich Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska:

Nie wiem, czy można?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę.

Koordynatorka komisji i zespołów UMP Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska:

Tak jak kolega zapowiedział – Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska, biuro Unii Metropolii Polskich. Nasze uwagi są zbieżne z uwagami Związku Powiatów Polskich. Chciałabym także dodatkowo jeszcze zwrócić uwagę, że proponowane zapisy w tej chwili w projekcie, o którym dzisiaj mówimy, w zakresie dotyczącym wydawania zaświadczeń mogą także spowodować sytuacje praktycznie niemożliwe do zrealizowania przez zespoły orzekania o niepełnosprawności z tego względu, że zespoły korzystają z systemu EKSMOoN, w którym nie widzą, jeśli nie wydawały wcześniej orzeczenia, szczegółów tego wcześniejszego orzeczenia, na przykład wydanego przez inny zespół. To będzie powodowało, że będą musiały wystąpić do zespołu, który je wydał, o podanie informacji jak długo ważne jest orzeczenie. To z całą pewnością nie będzie powodowało, że zaświadczenie będzie wydane bezzwłocznie.

Proszę także zwrócić uwagę, że jeżeli będą wnioski składane nie osobiście, to osoby, które je składają, będą musiały często udać się do urzędu pocztowego, aby je odebrać. Ta „papierologia" jest po prostu zupełnie niepotrzebna. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję.

Tak? Proszę o przedstawienie się. Dziękuję.

Ekspert ds. zatrudniania osób z niepełnosprawnościami Federacji Przedsiębiorców Polskich Edyta Sieradzka:

Dzień dobry państwu. Edyta Sieradzka, Federacja Przedsiębiorców Polskich i przedstawiciel pracodawców osób z niepełnosprawnościami w Polsce. Panie ministrze, bardzo dziękuję za ten projekt i za nowelizację, bo ona jest bardzo potrzebna dla osób niepełnosprawnych, ale też właśnie dla pracodawców.

Natomiast chciałabym zwrócić uwagę na dwie kwestie, które są w projekcie, które budzą wątpliwości pracodawców, właśnie jak oni i skąd będą się dowiadywali, że osoba

niepełnosprawna złożyła wniosek o kolejne orzeczenie przed upływem terminu, bo to jest tak naprawdę dobra wola osoby niepełnosprawnej, która takie oświadczenie złoży. Myślę, że te zaświadczenia, o których tutaj mówimy, miały temu służyć, żeby właśnie po ich wydaniu osoba niepełnosprawna to zaświadczenie do pracodawcy dostarczyła. To byłoby bardzo dobre i na pewno pomogłoby.

Widzę, że jest już też pierwsza poprawka zgłoszona do tego projektu, która jest bardzo ważna i bardzo dobra, że nie będzie pracodawca się zastanawiał, kiedy to orzeczenie stanie się ostateczne. Mamy tutaj zmianę „do dnia wydania kolejnego ostatecznego orzeczenia", co jest bardzo dobre. Tak że uwagi, które miałam przekazać, przekazuję. Bardzo dziękuję za tę nowelizację.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony gości czy też państwa, panów, pań poseł? Nie widzę. Tak? Proszę.

Dyrektor Departamentu Świadczeń Międzynarodowych i Wsparcia Rodzin Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Andrzej Szybkie:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Andrzej Szybkie. W imieniu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych chcielibyśmy zgłosić uwagę do proponowanego dodania ustępu 3a w art. 6b ze znaczkiem 5. Zakład Ubezpieczeń Społecznych jako instytucja, która przyznaje w tej chwili świadczenie wspierające dla osób niepełnosprawnych od stycznia, wykonuje te zadania w ten sposób, że realizując przepis przejściowy art. 65 ust. 3 ustawy o świadczeniu wspierającym, w przypadku wniosków złożonych do wojewódzkich zespołów ZUS liczy przy przyznawaniu świadczenia, już mówiąc kolokwialnie czy na skróty, przyznaje świadczenie od daty złożenia wniosku do WZON. Ta regulacja przejściowa miała na celu uwzględnienie czy ochronę osób niepełnosprawnych na czas trwania postępowania, to znaczy biorąc pod uwagę duże zainteresowanie tym świadczeniem od początku roku i konieczność tak naprawdę wydania dużej liczby orzeczeń, to ten przepis bardzo dobrze chroni osoby niepełnosprawne.

Ten przepis niestety wygasa z końcem tego roku, to znaczy jest tam określony jako przepis przejściowy, że tego typu regulacja obowiązuje do końca 2024 r. Teraz od stycznia de facto obowiązywałby przepis, który wprowadzałby inną zasadę – zasadę wydłużania ważności i w tym momencie z punktu widzenia szczególnie nowo składanych wniosków przez niepełnosprawnych od stycznia przyszłego roku mielibyśmy zróżnicowaną sytuację, w gorszej sytuacji postawione te osoby, które w przyszłym roku będą składać wniosek o decyzję dotyczącą potrzeby wsparcia, w stosunku do tych osób, które w tym roku złożyły wnioski i mają tak naprawdę przez ZUS świadczenie przyznawane wstecz bez względu na to jak długo postępowanie we WZON-ie trwa. Jest to więc pierwsze zastrzeżenie.

Drugie zastrzeżenie natury wykonawczej – po analizie, jeśli chodzi o ZUS, tutaj zgłaszamy problem od strony wykonawczej, to znaczy realizacji tego przepisu. Realizacja tego przepisu wymaga przebudowania systemu informatycznego, pomijając przebudowę usług, jeśli chodzi o rejestr EKSMOoN i ZUS, to system informatyczny ZUS-u wymaga przebudowy. Realizujemy to w ramach zamówień publicznych. Czas potrzebny na realizację wynosi około 9 miesięcy, najkrócej 6, więc po uchwaleniu, po ogłoszeniu ustawy i na dodatek kosztowność tego typu modyfikacji informatycznej wynosi pewnie około kilkudziesięciu milionów złotych. Nie byliśmy w stanie jeszcze w takim krótkim czasie oszacować, biorąc pod uwagę, że to jest tylko taka wstępna konsultacja. Niemniej od strony wykonawczej zgłaszamy takie zastrzeżenie.

Wydaje nam się, że w lepszy sposób zabezpieczy interesy osób niepełnosprawnych w kontekście świadczenia wspierającego taka zmiana w art. 65 w ust. 3, która wydłużyłaby jeszcze o kolejny rok, czyli do 31 grudnia 2025 r. obowiązywanie tej regulacji w art. 65 ustawy o świadczeniu wspierającym, gdzie mówimy zamiast 31 grudnia 2024 r. – 31 grudnia 2025 r. i dałoby to też szansę na wypracowanie docelowych rozwiązań w kontekście właśnie sposobu ochrony tutaj niepełnosprawnych. Tak że ze strony ZUS-u chciałbym zgłosić tego typu zastrzeżenia.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za ten głos. Czy ktoś jeszcze? Tak? Pani przewodnicząca Rusecka, proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie moje mieści się w zakresie tej ustawy, ale mam pytanie do przedstawiciela ZUS-u odnośnie do świadczenia wspierającego. Czy ma pan rozeznanie jak to wygląda i jak działają zespoły orzekające, wojewódzkie zespoły w różnych województwach? Bo z naszej informacji jest tak, że są województwa, w których dość sprawnie już te środki są wypłacane, natomiast są województwa, gdzie jeszcze po złożeniu wniosku w styczniu komisja nie pojawiła się u osoby, więc nie wiem czy pan z ZUS-u, czy być może państwo wiedzą. Pan minister się zgłaszał. Jak to wygląda? Jak sprawne w poszczególnych województwach są zespoły orzekające?

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

To jest zdecydowanie pytanie do nas.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak. To może po prostu już oddam głos panu ministrowi czy osobom z zespołu i poprosiłabym o odniesienie się do tych wszystkich uwag, które usłyszeliśmy, w miarę możliwości.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Dobrze. Odpowiem pani na pytanie tak pokrótce, a o szczegóły to poproszę panią naczelnik.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Panie ministrze, nie słychać pana.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Proszę?

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Mikrofon bliżej.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Dobrze. Teraz powinno być lepiej. Dobrze. Pokrótce więc odniosę się do tego ostatniego pytania i przekażę głos pani naczelniczce Wydziału Nadzoru nad Orzekaniem, która odniesie się do wszystkich tutaj pytań i wątpliwości. Tak, rzeczywiście, świadczenie wspierające jest czymś nowym w systemie i to także wygenerowało pewien chaos organizacyjny ze względu na słabe przygotowanie, czyli to, co się wydarzało jeszcze w tamtym roku. Te dysproporcje pomiędzy poszczególnymi województwami często są rezultatem źle zaplanowanych wydatków czy przygotowań właśnie jeszcze w roku ubiegłym.

Tutaj mamy ogromną korelację pomiędzy wydatkowanymi środkami na przygotowania, wobec tego, jak te pieniądze realnie były wydatkowane. Są województwa, które dzisiaj są najgorsze, jeśli chodzi o wydawanie decyzji, to są to województwa, które nie skorzystały, albo w bardzo małym stopniu skorzystały z pieniędzy przewidzianych przez ustawodawcę na przygotowanie miejsca, na opłacenie nowych etatów, sprzęt komputerowy itd., itd. Województwo łódzkie, województwo wielkopolskie – niestety tutaj widzimy tę korelację.

Mogę mieć tylko tutaj pewne poczucie braku skorzystania z szansy w tych województwach, bo niestety czasu już nie cofniemy. W momencie, kiedy pojawiła się nowa ekipa rządowa prace zostały maksymalnie przyspieszone i to, że dzisiaj naprawdę osiągamy coraz lepsze wyniki w wydawaniu decyzji to też jest efekt tych prac, tych zwiększonych szkoleń tak, aby zespoły, które orzekają o poziomie potrzeby wsparcia, były rzeczywiście szeroko na siatce powiatowej czy wojewódzkiej rozprowadzone. Tutaj są dysproporcje, ale jak to wygląda dokładnie, to tutaj poproszę panią naczelnik Mariolę Rybicką.

Naczelnik Wydziału do Spraw Nadzoru nad Orzekaniem o Niepełnosprawności w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Mariola Rybicka:

Dobrze. Dziękuję bardzo za głos. Odnosząc się do uwag przedstawionych przez przedstawiciela Związku Powiatów Polskich i przedstawicielkę Unii Metropolii Miast Polskich,

pragnę wyjaśnić, że wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Rządu i Samorządu Terytorialnego. Na tym spotkaniu omawialiśmy szczegółowo uwagi, z którymi tutaj Unia Metropolii Miast Polskich wystąpiła do resortu. Wydaje się, że wszystkie wyjaśnienia zostały przyjęte. Wyjaśniliśmy przede wszystkim to, że nowelizacja jest nowelizacją, która ma na celu zabezpieczenie osób, którym termin ważności orzeczeń upływa w najbliższym czasie.

Natomiast w biurze pełnomocnika rządu przygotowujemy nowelizację, która będzie nowelizacją systemową, będzie szerzej widziała problemy i wtedy też uregulujemy kwestie, które też wymagają regulacji tak, aby nie było luk, aby bardziej systemowo rozwiązania w zakresie systemu orzeczniczego funkcjonowały. Wszystkie wyjaśnienia były wczoraj przekazane, w naszej ocenie też zostały przyjęte. Tak że pan przewodniczący czeka na przedstawienie projektu. Oczywiście teraz po okresie przerwy sejmowej będziemy inicjować proces legislacyjny i wszystkie rozwiązania przedstawimy, też szeroko skonsultujemy, aby nie było wątpliwości co do tego właśnie, jakie rozwiązania są korzystne czy to dla osób z niepełnosprawnościami, czy dla samych organów orzeczniczych, powiatowych czy też wojewódzkich zespołów.

Odnosząc się natomiast do kwestii związanej z zaświadczeniem, z wydaniem przez powiatowy zespół zaświadczenia potwierdzającego ważność tego orzeczenia przedłużonego, wydaje nam się, że w tej sytuacji, w której podejmujemy takie systemowe rozwiązanie, że wydłużamy ważność poprzedniego orzeczenia nawet maksymalnie do 6 miesięcy, kiedy w taki sposób odciążamy tak naprawdę powiatowe zespoły od pracy tej bieżącej, od skarg, od niezadowolenia wynikającego z przewlekłości postępowań, to jednak wydanie tego samego zaświadczenia, które będzie tym dokumentem, który osoba z niepełnosprawnością będzie posiadała w ręku, którym będzie mogła się legitymować przed różnymi organami czy to na potrzeby świadczeń, czy też dla pracodawców – właśnie tu jest olbrzymi problem pracodawców – to jednak wykonanie tej czynności nie powinno być aż takim dużym obciążeniem przy tym rozwiązaniu.

Tutaj środki na zabezpieczenie powiatowych zespołów były kierowane i w poprzednich latach, są też kierowane obecnie. Aktualnie jest przewidziana dodatkowa rezerwa 20 mln zł, tak że środki w budżecie państwa są na pokrycie ewentualnego wydawania zaświadczeń uprawniających, więc tutaj też kierujemy się przede wszystkim dobrem osób z niepełnosprawnościami. Uważamy, że tym dobrem też powinny się kierować powiatowe zespoły.

Jeśli chodzi o inne przepisy dotyczące przedłużenia ważności czy terminu ważności wystąpienia z wnioskiem wcześniejszym, to te postulaty były przez wiele lat już zgłaszane, teraz proponujemy to rozwiązanie. Sądzimy, że ono będzie korzystne dla osób. Tak więc to w tej kwestii mogę tyle powiedzieć.

Jeśli chodzi o sprawy związane z wydawaniem, z ustalaniem poziomu potrzeby wsparcia, faktycznie to przygotowanie wojewodów jest różne i to zależy od tego w jakim tempie, jak organizacyjnie poszczególny wojewoda wprowadzał te rozwiązania, w jaki sposób wdrażał przepisy, które zostały uchwalone ustawą o świadczeniu wspierającym. Niestety, niektórzy wojewodowie dzisiaj ponoszą skutki tego, że gdzieś niewystarczająco zaangażowali się w realizację tej ustawy w poprzednim roku i teraz z opóźnieniem weszli w przygotowanie. Tak że tyle, ile tutaj możemy zrobić to to, że nadzorujemy bezpośrednio, jesteśmy w stałym kontakcie z wojewodami. Tutaj pan minister też odbywa spotkania osobiste, aby możliwie podjęli wszystkie działania organizacyjne, jakie mogą we własnym zakresie, więc mamy nadzieję, że sytuacja będzie się z dnia na dzień polepszała. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Tutaj rozumiem jeszcze pytanie do dyskusji. Tak? Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Anna Dąbrowska-Banaszek. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja również w sprawie świadczenia wspierającego. Rzeczywiście zgodnie z tym, co mówił tutaj pan z ZUS-u, to świadczenie jest wypłacane od dnia złożenia wniosku, ale jednocześnie osoba opiekująca się jest zobligowana do zwrotu świadczenia pielęgnacyjnego, które pobierała w tym okresie. Jeżeli jest to osoba, która ma prawo do emerytury i występuje o to, aby odwiesić emeryturę, bo w tym czasie nie mogła pobierać i tego, i tego świadczenia, słyszy, że jest to niemożliwe i może zacząć pobierać emeryturę od dnia wydania

decyzji. Prosiłabym o wyjaśnienie takiego stanu, czy coś jest robione w tym zakresie, czy tak jest rzeczywiście, czy ktoś odpowiedział w sposób niekompetentny? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pani poseł, ale to nie jest w zakresie też prac dzisiejszej Komisji powiem szczerze. To bardziej się nadaje na…

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Ale być może jest wiadomo, bo chodzi o to, że w momencie wypłaty świadczenia wspierającego, czyli na przykład złożonego w styczniu, decyzja zapada w czerwcu, rzeczywiście jest wypłacona, a osoba, która się opiekuje, jest jednocześnie zobligowana do zwrotu świadczenia pielęgnacyjnego, które otrzymywała w tym czasie.

Poseł Iwona Hartwich (KO):

To wy zrobiliście przecież.

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Mam właśnie pytanie konkretne o to.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Tutaj przedstawiciele odniosą się, ale…

Poseł Anna Dąbrowska-Banaszek (PiS):

Być może jakąś informację uzyskamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, ale to proszę takie pytania formułować w interpelacjach, zapytaniach poselskich. Ale proszę o odpowiedź krótką, bo chciałabym przejść do rozpatrzenia projektu. Dobrze? Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Świadczeń Międzynarodowych i Wsparcia Rodzin ZUS Andrzej Szybkie:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Tylko jeśli chodzi o kwestię dotyczącą samego świadczenia wspierającego, żeby zabezpieczyć, czy żeby zapewnić ochronę w tym zakresie wynikającą z ustawy o świadczeniu wspierającym, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, biorąc pod uwagę, że wnioskodawca jest dysponentem swojego roszczenia, dopuszcza taką sytuację, żeby we wniosku określić, żeby to świadczenie zostało przyznane od wskazanej daty również późniejszej niż data złożenia wniosku do WZON o wydanie decyzji o punktach. To znaczy, jeżeli ktoś chce, czy ten pełnomocnik, czy sam niepełnosprawny może po prostu tak zadysponować swoim prawem, że może wstecznie nie pozbawiać się niejako tego świadczenia pobieranego, żeby niejako, już mówiąc kolokwialnie, od daty bieżącej wejść ze świadczeniem wspierającym. Taką możliwość w stronę ZUS-u udostępniliśmy, jeśli chodzi o wnioskowanie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję i przypominam, że jesteśmy w dyskusji do projektu ustawy z druku nr 546. Dobrze, tutaj pan jeszcze z Unii Miast Polskich, proszę.

Ekspert ZPP Przemysław Matysiak:

Przemysław Matysiak, Związek Powiatów Polskich. Przepraszam, że tak się wyrywałem, ale chciałbym jeszcze tutaj odnieść się do wypowiedzi pani z ministerstwa. Rzeczywiście nie brałem udziału we wczorajszym posiedzeniu Zespołu Zdrowia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że zespół odbył się naprawdę z bardzo dużej inicjatywy strony samorządowej. Dlaczego? Otóż projekt ustawy, która jest teraz procedowana, pojawił się na stronach Rządowego Centrum Legislacji 11 lipca tego roku. Następny etap to Stały Komitet Rady Ministrów i Rada Ministrów, 19 lipca skierowanie do Sejmu. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego została pominięta w jakimkolwiek opiniowaniu tego projektu, mimo tego, że jesteśmy świadomi tego, że jest to projekt rzeczywiście pilny, bo trzeba te kwestie uregulować.

Niezależnie jednak od tego chciałbym zwrócić uwagę, że w praktyce to teren będzie tę ustawę po zmianach realizował, to powiatowe zespoły i obywatele, ludzie zainteresowani, którzy gdzieś na terenie całej Polski mieszkają, to oni będą pod reżimem tej ustawy,

organ i obywatel. Tak więc ze swojej strony jeszcze raz proszę, aby wziąć tutaj pod rozwagę czy to uwagi zgłoszone przez Związek Powiatów Polskich, otrzymaliście je państwo w materiałach, czy też uwagi Unii Metropolii, również państwo parlamentarzyści otrzymaliście te materiały na dzisiejsze posiedzenie. Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze koleżanka.

Koordynatorka komisji i zespołów UMP Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska:

Jeśli można jeszcze.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Proszę, ale krótko, naprawdę.

Koordynatorka komisji i zespołów UMP Sylwia Cyrankiewicz-Gortyńska:

Dobrze. Akurat byłam na tym zespole, o którym pani Mariola Rybicka mówiła. Temat został wywołany dokładnie przez Unię Metropolii Polskich, natomiast nie była to dyskusja, która miałaby wnieść jakiekolwiek zmiany w zakresie wydawania z automatu zaświadczeń. Z automatu – bo my tutaj nie mówimy o tym, że powiatowe zespoły nie będą wydawały, tylko aby nie wydawały tego wszystkim, tylko na wniosek. Nie jesteśmy po prostu usatysfakcjonowani, dlatego przyszliśmy też tutaj. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. Czy jeszcze tutaj ministerstwo chciałoby się odnieść, czy przechodzimy, czy już… Jeszcze pani chciałaby coś?

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Przechodzimy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak? Przechodzimy. Dobrze. Jeżeli nie ma więcej głosów ze strony państwa parlamentarzystów w takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Dobrze. Czy są uwagi do tytułu projektu? Ktoś zgłasza uwagi? Biuro Legislacyjne uwag nie ma.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Tak? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy propozycję poprawek redakcyjno-legislacyjnych, które zostały uzgodnione ze stroną rządową i pierwsza nasza uwaga dotyczy pkt 1 art. 6ba ust. 2, aby tam zacząć od wyrazów „osoba niepełnosprawna posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności”.

Może od razu – tych uwag jest pięć w sumie w całym projekcie, zostały również do Komisji przekazane – w art. 6ba w ust. 3 po wyrazie „ważności” proponowałybyśmy dodać wyraz „tego”, aby napisać „tego orzeczenia”.

Kolejna uwaga dotyczy już art. 6bb w ust. 1, zamiast „nowego orzeczenia” proponujemy posługiwać się jednak określeniem „kolejnego orzeczenia i kolejne orzeczenie” ze względu na ujednolicenie pojęcia art. 6ba i 6bb.

W art. 6bb w ust. 3 proponujemy również skreślić wyraz „maksymalny”, bo to jest kolokwialne określenie, a wiadomo będzie i tak z tego przepisu, że chodzi o określenie tego terminu wydłużonego ważności dotychczasowego orzeczenia.

Natomiast w art. 6b ze znaczkiem 5 w ust. 3a zamiast wyrazów „nowej decyzji” też proponujemy zapisać „kolejna decyzja”, żeby posługiwać się już jednolicie. To byłaby jedna uwaga do tego, bo rozumiem, że rozpatrujemy obie zmiany. W tym artykule są dwie zmiany. Może najpierw należy rozpatrzyć zmianę nr 1, a później nr 2, wtedy łatwiej byłoby też innym podmiotom składać ewentualne poprawki do tego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Czyli do…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak? Czyli na razie jesteśmy w zmianie nr 1.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W zmianie nr 1, dobrze. Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze tylko mam jedno pytanie, bo tutaj, jeżeli ministerstwo mogłoby się odnieść co do jednej uwagi przedstawionej przez Związek Powiatów Polskich à propos ust. 4 i konieczności powtórzenia tego przepisu o podmiotach uprawnionych do składania wniosku. Czy faktycznie to jest potrzebne państwu merytorycznie, czy tu nie będzie problemu z art. 6b ust. 1, który określa, że generalnie osoba zainteresowana składa wniosek i kolejne osoby wskazane w tym przepisie? Tak że dwie rzeczy – nasze poprawki redakcyjno-legislacyjne i to jedno pytanie do państwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Czy mogłabym prosić przedstawicieli ministerstwa o odniesienie się?

Naczelnik Wydziału do Spraw Nadzoru nad Orzekaniem o Niepełnosprawności w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych MRPiPS Mariola Rybicka:

Odnosząc się do uwagi dotyczącej dodania ust. 4, to w procesie legislacyjnym w Rządowym Centrum Legislacji zgłoszono nam tę uwagę i ją przyjęliśmy. Tak że to tylko dlatego ją przyjęliśmy, że uznaliśmy, że tutaj legislatorzy z Rządowego Centrum Legislacyjnego wiedzą lepiej. Natomiast sami jako resort nie mamy wątpliwości co do tego, że krąg osób uprawnionych został określony w art. 6b. Tak więc tutaj pozostawiamy do decyzji państwa jako legislatorów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. Czy jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 1?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko czy do tego naszego zestawienia jest zgoda?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, tak. Co do zestawienia czy jest zgoda, żeby na podstawie upoważnienia państwo legislatorzy nanieśli te zmiany, czy zgoda jest do tych drobnych poprawek redakcyjnych? Tak, zgoda jest?

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Tak.

Naczelnik Wydziału do Spraw Nadzoru nad Orzekaniem o Niepełnosprawności w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych MRPiPS Mariola Rybicka:

Tak, jest zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie uważam zmianę nr 1 za rozpatrzoną.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Uwagi Biura Legislacyjnego? Czy są uwagi? Tak, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze przepraszam. Tutaj chyba była poprawka do art. 6bb dotycząca zmiany wyrazów.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W zmianie nr 1? Momencik.

Naczelnik Wydziału do Spraw Nadzoru nad Orzekaniem o Niepełnosprawności w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych MRPiPS Mariola Rybicka:

Tak, akceptujemy te zmiany wszystkie.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ale jest poprawka. Mówimy o poprawce tutaj złożonej przez posłankę Polski 2050. Tak? Poprawka…

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To oddaję głos.

Poseł Wioleta Tomczak (Polska2050-TD):

Tak. To, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, w tym miejscu właśnie składamy poprawkę nr 1 w art. 1 w pkt 1 w art. 6bb w ust. 1 wyrazy „do dnia, w którym nowe orzeczenie stanie się ostateczne" chcielibyśmy, czy proponujemy zastąpić wyrazami „do dnia wydania kolejnego ostatecznego orzeczenia". Tutaj już państwo z Unii Metropolii Polskich przychylili się także do tego, że jest to ważna zmiana dla samych pracodawców, którzy po prostu będą mogli stwierdzić wtedy, że osoba niepełnosprawna ma konkretną datę wydania właśnie orzeczenia, co na przykład przy odbiorze przesyłki listowej było utrudnione, żeby określić właśnie tę datę, więc tutaj taka mała, ale newralgiczna zmiana. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Uwagi Biura Legislacyjnego do poprawki zgłoszonej?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do poprawki nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Stanowisko rządu – to jest sprawa taka regulująca, techniczna, tutaj jest moim zdaniem zgoda.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Pozytywne stanowisko, tak?

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Tak.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. W takim razie czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu tej poprawki? Sprzeciwu nie widzę. Uważam, że poprawka została przyjęta i zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 1. Uwagi Biura Legislacyjnego? Czy mamy jakieś uwagi? Tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Uwagi legislacyjne już zostały wcześniej przedstawione.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Te redakcyjne już zostały zgłoszone.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Była też dyskusja na temat tego pkt 2.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, więcej uwag nie mamy. Czy ze strony państwa, panów posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu zmiany nr 2 do art. 1? Nie widzę sprzeciwu. Uważam, że artykuł… W takim razie czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 1 w brzmieniu przedstawionym państwu wraz ze zgłoszoną poprawką? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie uważam art. 1 za przyjęty.

Jeszcze odnosząc się tylko krótko, bo wiem, że były zgłaszane uwagi do uwag zgłaszanych tutaj przez przedstawicieli zakładu. Dziękuję za wyartykułowanie tej sprawy. My się jeszcze nad tym spokojnie z legislatorami pochylimy i jutro w czasie drugiego czytania rozważamy złożenie w stosownym kształcie poprawki tak, żeby uwagi państwa do projektu uwzględnić. Tak że dziękuję za uwagi i w formie poprawki zakładam, że przyjmiemy

je jutro w drugim czytaniu, ale w tej chwili pozostawiamy art. 1 w kształcie, o którym wspomniałam już wcześniej. Uważamy dzisiaj art.1 za rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 2. Czy mamy uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie, posłanki? Strona społeczna? Nie widzę. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu artykułu w tym kształcie, rozpatrzeniu tego artykułu w tym kształcie? Nie widzę sprzeciwu. Uważam art. 2 za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Tak, proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, ze swojej strony tylko chcemy się upewnić. Jeśli chodzi o przepis przejściowy dotyczący kart parkingowych to rozumiemy, że w tym kształcie nie tylko karty będą miały wydłużoną ważność, które były przyznawane na podstawie ustawy z 19 grudnia 2023 r., ale również, gdyby się okazało, że w systemie zdarzą się takie osoby, którym akurat termin ważności karty parkingowej upłynie do dnia 30 września, to również tym przepisem przejściowym będą objęte? Bo rozumiem, że przepis też zafunkcjonuje z momentem wejścia w życie, czyli to będzie taki termin przejściowy, tak zakładamy, teraz tutaj w okresie od sierpnia do końca września. To powiedzmy prawie 2 miesiące, kiedy takie osoby znajdą się w zakresie działania art. 3 i tym samym będą miały wydłużone karty parkingowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Czy mogę prosić o odniesienie się?

Naczelnik Wydziału do Spraw Nadzoru nad Orzekaniem o Niepełnosprawności w Biurze Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych MRPiPS Mariola Rybicka:

Tak. Intencją ustawodawcy było objęcie wszystkich tych osób. Dlatego, że tutaj przygotowaliśmy jednocześnie to systemowe rozwiązanie wydłużające maksymalnie o 6 miesięcy orzeczenie w celu zabezpieczenia również tych osób, które będą miały wydłużone orzeczenie. Uznaliśmy, że chcemy, aby one miały zabezpieczone posiadanie karty parkingowej czy prawa do korzystania z karty parkingowej. Przygotowujemy systemowe rozwiązania też, o których mówiłam wcześniej, wtedy rozwiążemy tę kwestię na przyszłość tak, aby one były ze sobą już na stałe spójne.

Sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. osób niepełnosprawnych w MRPiPS Łukasz Krasoń:

Jeśli mogę, jeszcze tutaj dodam, że już procedujemy nowy wzór karty parkingowej – nowa karta parkingowa spełniająca najlepsze zabezpieczenia, ale także wychodząca naprzeciw dyrektywom unijnym, czyli nowy wzór karty parkingowej, unijnej. Też te czasy się będą zbiegać, więc też tutaj przepisy mają optymalizować wydatki po stronie państwa, ale także uciążliwość wnioskowania o nowe karty, które tak naprawdę działałyby przez pół roku, żeby potem otrzymać nową wedle nowego wzoru.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jeżeli nie ma więcej uwag i nie ma sprzeciwu to uważam, że rozpatrzyliśmy art. 3. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4 – wejście w życie ustawy. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Państwo? Uwag do art. 4 nie widzę. Jeżeli nie ma, w takim razie stwierdzam, że Komisja art. 4 również rozpatrzyła.

Jak mówiłam wcześniej proponuję, żeby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne to dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy, o których była mowa wcześniej.

Teraz proszę, proponuję przegłosowanie całości projektu ustawy. Przegłosujemy całość, tak? Kto z państwa, pań, panów posłów jest za przyjęciem, za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 546 z przyjętą dzisiaj poprawką? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jolanta Boratyn-Dąbkowska:

Jednogłośnie. 27 głosów za.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 546.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Jeżeli nie ma chętnych, to zgłaszam siebie. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie widzę. W takim razie stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim serdecznie za udział, dziękuję ministerstwu, dziękuję pani prezes zakładu wraz ze współpracownikami za obecność i za zgłoszoną poprawkę, dziękuję stronie społecznej, posłom, posłankom. Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.